

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Косенок Сергей Михайлович
Должность: ректор
Дата подписания: 15.06.2026 14:35:20
Уникальный программный ключ:
e3a68f3eaa1e62674b54f4998099d3d6bfdcf836

Оценочные материалы промежуточной аттестации

Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов

Курс 2 семестр 3

Код, направление подготовки	40.04.01 Юриспруденция
Направленность (профиль)	Правовое регулирование государственной и муниципальной службы
Форма обучения	очная
Кафедра-разработчик	Публичного и уголовного права
Выпускающая кафедра	Публичного и уголовного права

Типовые задания для контрольной работы

Ситуация 1

Вы эксперт правового отдела администрации города. На экспертизу поступил проект постановления «О проведении городского конкурса социально-значимых проектов». В документе есть пункт: «Оргкомитет конкурса вправе принимать решение об увеличении размера гранта для отдельных участников при наличии исключительных обстоятельств. Перечень исключительных обстоятельств определяется оргкомитетом самостоятельно».

Задание:

1. Выявите коррупциогенный фактор, ссылаясь на ст. 1 Федерального закона № 172-ФЗ.
2. Соотнесите ситуацию с Методикой (Постановление № 96). Какой именно фактор описан?
3. Предложите редакцию пункта, исключающую коррупционные риски.

Ситуация 2

В Минюст России поступило заключение о коррупциогенности проекта федерального закона от некоммерческой организации «Центр правовых реформ». При проверке документов организации выяснилось, что эта НКО включена в реестр иностранных агентов, но имеет действующую аккредитацию Минюста как независимый эксперт по антикоррупционной экспертизе. Организация настаивает на рассмотрении заключения.

Задание:

1. Имеет ли право «иностраннный агент» проводить независимую антикоррупционную экспертизу?
2. Какие еще существуют ограничения для лиц, желающих проводить такую экспертизу?
3. Какова юридическая сила заключения, если оно все же подано? Обязаны ли разработчики его рассмотреть?

Ситуация 3

Прокурор района проверил нормативный акт Департамента образования области «Порядок предоставления путевок в детские лагеря». В акте обнаружен фактор — «принятие нормативного правового акта за пределами компетенции» (Департамент

установил льготы для многодетных семей, что является полномочиями губернатора). Прокурор направил требование об изменении акта.

Вопросы:

1. В какой срок Департамент обязан рассмотреть требование прокурора?
2. Какие обязательные элементы должны быть указаны в требовании прокурора согласно закону?
3. Может ли Департамент обжаловать это требование и в каком порядке?

Вопросы к зачету по дисциплине

1. Понятие, цели и задачи антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (НПА) и их проектов.
2. Правовая природа антикоррупционной экспертизы: соотношение с юридической экспертизой и мониторингом правоприменения.
3. Система нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих проведение антикоррупционной экспертизы (ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе» и Постановление Правительства № 96).
4. Принципы организации и проведения антикоррупционной экспертизы (обязательность, научная обоснованность, независимость и др.).
5. Субъекты, наделенные правом проведения официальной антикоррупционной экспертизы (Минюст, прокуратура, органы госвласти).
6. Статус независимых экспертов и аккредитованных экспертных организаций: права, обязанности и ответственность.
7. Разграничение понятий: антикоррупционная экспертиза, правовой мониторинг, оценка регулирующего воздействия (ОРВ) и экспертиза на коррупциогенность в рамках уголовного процесса.
8. Исторический аспект: развитие законодательства об антикоррупционной экспертизе в России.
9. Методология антикоррупционной экспертизы: общая характеристика и источники правового регулирования.
10. Коррупциогенный фактор как категория: определение, признаки и классификация.
11. Факторы, устанавливающие широту дискреционных полномочий правоприменителя: понятие, способы выявления, примеры.
12. Факторы, связанные с необоснованным использованием оценочных понятий и неопределенных требований («разумный срок», «целесообразность»).
13. Коррупциогенные факторы, создающие возможности для необоснованного отказа в предоставлении государственной услуги.
14. Факторы, допускающие возможность совершения должностными лицами коррупционных действий (отсутствие четкой процедуры, «усмотрение»).
15. Определение требований к поведению граждан и организаций в НПА как коррупциогенный фактор (запретительная норма без механизма контроля).
16. Наличие избыточных требований к лицам для реализации принадлежащих им прав (обременительные процедуры, лишние справки).
17. Отсутствие ответственности нескольких органов за одно нарушение (коллизия норм об ответственности).
18. Ложные цели и приоритеты: подмена законных интересов государства интересами ведомств.
19. Нарушение режима стабильности правового регулирования (частые и бессистемные изменения НПА).

20. Проблема выявления латентных коррупциогенных факторов (логико-лингвистический анализ текста НПА).
21. Порядок проведения антикоррупционной экспертизы Минюстом России и его территориальными органами.
22. Полномочия прокуратуры по проведению антикоррупционной экспертизы: предмет, основания и процедура.
23. Требования к составлению экспертного заключения по результатам антикоррупционной экспертизы (структура, обоснование, выводы).
24. Заключение независимой экспертизы: форма, обязательные реквизиты, порядок направления в нормотворческий орган.
25. Юридическая сила заключений разных субъектов (обязательность, рекомендательный характер). Разрешение разногласий между экспертами.
26. Обязанность органа-разработчика по рассмотрению поступивших экспертных заключений, и процедура отклонения замечаний.
27. Последствия выявления коррупциогенных факторов в действующем НПА: меры реагирования прокурора и право на обращение в суд.
28. Особенности проведения антикоррупционной экспертизы муниципальных нормативных правовых актов.
29. Антикоррупционная экспертиза проектов федеральных законов при их подготовке к рассмотрению Государственной Думой.
30. Ответственность должностных лиц за нарушение порядка и сроков проведения антикоррупционной экспертизы. Судебная практика по оспариванию НПА, содержащих коррупциогенные факторы.

Типовые задания к зачету по дисциплине

Ситуация 1

Анализируя проект постановления Правительства области о лицензировании розничной продажи алкоголя, вы обнаружили норму: *«Лицензиат обязан ежедневно предоставлять в лицензирующий орган заверенные копии товарно-транспортных накладных на каждую партию товара, поступившую после 20:00, не позднее 09:00 следующего дня»*.

Задание:

К какому типу коррупциогенных факторов относится данное требование? Обоснуйте, создавая условия для вымогательства взятки (ведь требование объективно сложно выполнить технически).

Ситуация 2

Житель города обратился в прокуратуру с жалобой на Постановление мэрии 5-летней давности «О правилах благоустройства». По мнению заявителя, норма о «согласовании с архитектурой города любого изменения фасада» является коррупциогенной (усмотрение чиновника). Прокуратура провела проверку и согласилась с доводами.

Вопрос:

Каков механизм реагирования прокурора на уже действующий, а не проектируемый акт? (Отличие требования прокурора от заключения Минюста). Может ли прокурор сразу пойти в суд, или нужна досудебная процедура?

Ситуация 3

Гражданин Петров, имеющий неснятую судимость за экономическое преступление, решил подработать. Он подготовил экспертное заключение на проект муниципального правового акта и направил его в администрацию, приложив квитанцию об оплате услуг нотариуса, заверившего его подпись.

Вопрос:

1. Вправе ли администрация принять это заключение как документ независимой экспертизы?
2. Какие требования к аккредитации экспертов устанавливает Минюст?

Ситуация 4

В проекте закона «О тишине» содержится фраза: «К действиям, нарушающим покой граждан, относятся иные действия, которые могут быть признаны таковыми должностным лицом административной комиссии».

Задание:

1. Назовите коррупциогенный фактор.
2. Какое конституционное право граждан (и принцип юридической техники) нарушает эта формулировка?
3. Как должен звучать закон, чтобы исключить произвол?