

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Косенок Сергей Михайлович  
Должность: ректор  
Дата подписания: 15.06.2026 14:28:44  
Уникальный программный ключ:  
e3a68f3eaa1e62674b541999199d346b1119c

## Оценочные материалы промежуточной аттестации

# ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Код, направление подготовки	<b>40.04.01 Юриспруденция</b>
Направленность (профиль)	<b>Юридическое сопровождение предпринимательской деятельности</b>
Форма обучения	<b>очная</b>
Кафедра-разработчик	<b>Частного и предпринимательского права</b>
Выпускающая кафедра	<b>Частного и предпринимательского права</b>

### Типовые задания для контрольной работы

Задача 1. Между ООО «Русский сувенир» (покупатель) и АО «Матрешка» (поставщик) был заключен договор поставки, по условиям которого за ненадлежащее исполнение поставщиком своих договорных обязательств предусматривалась неустойка в размере 1 кг сахара-песка за каждый день просрочки поставки.

Поставщик допустил просрочку исполнения гражданского обязательства, задержав поставку товара на 10 дней. ООО «Русский сувенир» обратилось к АО «Матрешка» с требованием об уплате неустойки: 10 кг сахара-песка. Поставщик возражал против требований покупателя, мотивировав свою позицию тем, что в качестве неустойки в соглашении сторон не может быть названо иное имущество, определяемое родовыми признаками. Следовательно, к возникшему между ними способу обеспечения исполнения обязательств не применяются правила ст. 329–333 ГК РФ.

Оцените доводы АО «Матрешка». Поддерживаете ли вы его позицию? Дайте ответ, ссылаясь на нормативно-правовые акты и судебную-арбитражную практику.

Задача 2. ООО «ГарантМолот» (поручитель) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о признании договора поручительства недействительным по основаниям, предусмотренным ст. 362 ГК РФ, т.е. в связи с несоблюдением письменной формы договора.

Должником – ИП Егошихиным В.М. и поручителем ООО «ГарантМолот» был составлен письменный документ, в котором приводились номер и дата основного договора, содержались сведения о должнике, кредиторе и характере основного обязательства, была установлена обязанность поручителя отвечать перед кредитором за исполнение должником этого основного обязательства, а также определялись пределы и основания ответственности поручителя. На указанном документе, подписанном должником ИП Егошихиным В.М. и поручителем ООО «ГарантМолот», кредитор – АО «ИвестСвердловск» – совершил отметку о принятии поручительства.

Факт составления документа без участия кредитора АО «ИвестСвердловск» дал основания поручителю ООО «ГарантМолот» оспаривать действительность договора поручительства, ссылаясь на нарушение простой письменной формы (п. 2 ст. 434 ГК РФ).

Оцените доводы поручителя ООО «ГарантМолот» (истца). Может ли свидетельствовать о соблюдении письменной формы сделки поручительства отметка о принятии поручительства, сделанная кредитором на письменном документе, составленном должником и поручителем? Дайте ответ, ссылаясь на нормативно-правовые акты и судебную-арбитражную практику.

## Типовые задания для экзамена

### Типовые вопросы для экзамена

1. Соглашение об освобождении от ответственности (уменьшении ответственности).
2. Договорная неустойка.
3. Поручительство: понятие, субъекты, основания возникновения, содержание.
4. Виды поручительства.
5. Возражения поручителя. Отношения между должником и поручителем после исполнения кредитору.
6. Последствия изменения основного обязательства для поручительства.
7. Прекращение и недействительность поручительства.
8. Опцион на заключение договора.
9. Опционный договор.
10. Предварительный договор.
11. Заверения об обстоятельствах.
12. Соглашение о возмещении потерь.
13. Задаток.
14. Обеспечительный платеж.
15. Предмет залога.
16. Обеспечиваемое залогом обязательство.
17. Договор залога.
18. Обращение взыскания на заложенное имущество.
19. Реализация заложенного имущества.
20. Виды залога.

### Типовые задачи для экзамена

Задача 1. ПАО «Пармабанк» (гарант) выдало банковскую гарантию АО «Восточный Урал» (бенефициару). При наступлении обусловленных в гарантийном обязательстве условий бенефициар – АО «Восточный Урал» – обратился к гаранту – ПАО «Пармабанк» – с требованием о выплате соответствующей суммы.

ПАО «Пармабанк» отказалось от выполнения своих обязательств, поскольку письменное соглашение между ним и принципалом – ООО «Предуралье» (должником по основному обязательству) – не было заключено. Это обстоятельство, по мнению гаранта, свидетельствовало об отсутствии оснований возникновения гарантийного обязательства перед бенефициаром – АО «Восточный Урал».

Соответственно бенефициар обратился в суд с иском к гаранту, мотивировав свои требования следующим образом: гарантийное обязательство возникает между гарантом и бенефициаром на основании одностороннего письменного обязательства гаранта. Действительность этого обязательства не зависит от наличия письменного соглашения между гарантом и принципалом.

Оцените позицию и доводы бенефициара. Влечет ли отсутствие письменного соглашения между принципалом и гарантом недействительность гарантийного обязательства гаранта перед бенефициаром?

Задача 2. Между продавцом ООО «Хозяйка медной горы» и покупателем ООО «Хохловка» был заключен предварительный договор, согласно которому продавец обязался продать, а покупатель – купить квартиру, заключив договор купли-продажи. Согласно договору в обеспечение принятых на себя обязательств продавец получил от

покупателя обеспечительный платеж. В случае если в установленный срок по вине покупателя не состоялось бы подписание договора купли-продажи, обеспечительный платеж остался бы у продавца. В случае если в установленный срок при отсутствии вины покупателя не состоялось бы подписание договора купли-продажи, обеспечительный платеж подлежал возврату покупателю в двойном размере.

Суд пришел к выводу о том, что включение в предварительный договор купли-продажи квартиры условия о возврате обеспечительного платежа в двойном размере не соответствует положениям ст. 381.1 ГК РФ.

Является ли в данном случае обеспечительный платеж обеспечительным платежом по смыслу ГК РФ? В качестве какого способа обеспечения исполнения обязательства вы бы квалифицировали возникшее между сторонами акцессорное правоотношение? Как влияет на квалификацию тот факт, что стороны назвали избранный способ обеспечения исполнения обязательства обеспечительным платежом?