

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Косенок Сергей Михайлович  
Должность: ректор  
Дата подписания: 15.06.2026 14:28:44  
Уникальный программный ключ:  
e3a68f3eaa1e62674b54f4998099d3d6bfdcf836

## Оценочные материалы промежуточной аттестации

### АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

Код, направление подготовки	<b>40.04.01 Юриспруденция</b>
Направленность (профиль)	<b>Юридическое сопровождение предпринимательской деятельности</b>
Форма обучения	<b>очная</b>
Кафедра-разработчик	<b>Частного и предпринимательского права</b>
Выпускающая кафедра	<b>Частного и предпринимательского права</b>

#### Типовые задания для контрольной работы

Задача 1. Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском об устранении нарушений права собственности на земельный участок путем обязания муниципального унитарного предприятия прекратить размещать отходы производства на этом участке, а также вывезти мусор с участка в недельный срок с момента вступления решения суда в законную силу. Если мусор не будет вывезен в этот срок, истец просит суд взыскать с ответчика 10 тыс. рублей, что соответствует стоимости работ по вывозу мусора. Ответчик возражал против возможности обязать его вывезти мусор с участка истца, ссылаясь на то, что российским законодательством не предусмотрено право суда обязывать ответчика совершить определенные действия, а в случае неисполнения в определенный срок — взыскать с ответчика денежные средства, размер которых равен стоимости работ по совершению этих действий. Какое решение должен принять суд?

Задача 2. Петров А. Л. заключил с Ивановым Д. О. договор залога доли в уставном капитале ООО «Атлас» в феврале 2018 г. Спустя полгода после заключения указанного договора Иванову Д. О. стало известно, что Петров А. Л. до сих пор не совершил нотариального удостоверения сделки. До декабря 2018 г. Иванов Д. О. неоднократно требовал, чтобы Петров А. Л. все-таки дошел до нотариуса и совершил все необходимые действия, однако Петров А. Л. каждый раз ссылаясь на нехватку времени и большую занятость. В марте 2019 г. Иванов Д. О. обратился в суд с целью признания сделки действительной и с требованием о возмещении убытков, вызванных задержкой в совершении сделки. Однако Петров А. Л. заявил о пропуске истцом срока исковой давности, установленного ч. 4 ст. 165 ГК РФ. Дайте правовую оценку сложившейся ситуации.

#### Типовые задания для экзамена

#### Типовые вопросы для экзамена

1. Недействительность сделок: общие положения. Эстоппель.
2. Последствия недействительности сделки.
3. Недействительность сделки по ст. 168 ГК.
4. Недействительность сделки по ст. 169 ГК.
5. Недействительность сделки по ст. 174 ГК.
6. Недействительность сделки по ст. 169 ГК.
7. Мнимые сделки.
8. Притворные сделки.
9. Исковая давность: общие положения.

10. Приостановление исковой давности.
11. Перерыв исковой давности.
12. Восстановление исковой давности.
13. Требования, на которые исковая давность не распространяется.
14. Совершение действий за пределами исковой давности.
15. Срок исковой давности по отдельным требованиям.
16. Виндикационный иск.
17. Добросовестность в виндикационном иске.
18. Выбытие владения в целях виндикационного иска.
19. Негаторный иск.
20. Привлечение к ответственности директоров и иных контролирующих лиц за нарушение обязанностей добросовестности и разумности.
21. Снятие «корпоративной вуали» в судебной практике.
22. Основания для привлечения головной компании или иных контролирующих лиц к ответственности по долгам общества.

#### Типовые задачи для экзамена

Задача 1. Гражданин Абрикосов Ф. С. приобрел земельный участок для строительства дачного дома, но не приезжал на него в течение трех лет по причине болезни. Когда Абрикосов Ф. С. выздоровел и приехал осмотреть свои владения, то обнаружил, что сосед построил на его участке гараж. Абрикосов Ф. С. обратился к соседу с просьбой о переносе гаража на свой участок, однако сосед ответил отказом.

Какой иск следует заявить Абрикосову Ф. С. Для защиты нарушенного права?

Задача 2. Банк обратился 19 февраля 2025 г. в суд с иском к Покосовой Е. Е. о взыскании задолженности по кредитному договору, заключенному между банком и ответчицей в 2017 г. В соответствии с условиями договора Покосова Е. Е. должна была погашать сумму основного долга по частям: каждое 22 число месяца по 2 тыс. рублей. Срок окончания договора — 22 августа 2022 г. Последний платеж был внесен Покосовой Е. Е. 22 апреля 2018 г. Ответчица не исполнила надлежащим образом обязательства по кредитному договору, в связи с чем у банка возникло право требовать уплаты задолженности. Истец просил взыскать с Покосовой Е. Е. образовавшуюся задолженность по основному долгу (без учета процентов).

Покосова Е. Е. заявила ходатайство о пропуске срока исковой давности, который истек, по ее мнению, 22 апреля 2021 г. по всем периодическим платежам и настаивала на отказе в удовлетворении требований банка.

Обоснованы ли требования Покосовой Е. Е.? Какое решение должен вынести суд?